

Czarna Dąbrówka, dnia 28.03.2024r.

GKO.6220.6.2023.IN.7

Bogdan Kulaszewicz
prowadzący
Gospodarstwo Rolne Bogdan Kulaszewicz
Rokiciny 12
77-116 Rokiciny
działający przez pełnomocnika
Tomasza Skarżyńskiego
ul. Sadowa 4, 83-021 Rokitnica

DECYZJA

Na podstawie:

- art. 104 oraz art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), *zwanej dalej KPA*,
- 59a ust.1 i ust. 3, art. 71 ust. 2 punkt 1, art. 72 ust. 1 punkt 1, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 punkt 4, art. 79, art. 80 ust. 1 punkt 2 i 3 oraz ust. 2, art. 85 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 1049 ze zm.), *zwanej dalej ustawą OOS*, w związku z
- § 3 ust. 1 punkt 103 w zw. z punktem 104 litera a tiret 1 i 2 oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.), Wójt Gminy Czarna Dąbrówka po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez Inwestora Bogdana Kulaszewicza prowadzącego Gospodarstwo Rolne Bogdan Kulaszewicz z siedzibą: Rokiciny 12, 77-116 Czarna Dąbrówka, działającego przez pełnomocnika Tomasza Skarżyńskiego, zam.: ul. Sadowa 4, 83-021 Rokitnica, wraz z załączoną kartą informacyjną przedsięwzięcia w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na „Rozbudowie istniejącego gospodarstwa rolnego o budynek inwentarski do chowu drobiu o obsadzie 156,4 DJP wraz z niezbędną infrastrukturą” na działce 143/3 w miejscowości Rokiciny, obręb Rokiciny, gmina Czarna Dąbrówka, powiat bytowski, po stwierdzeniu niezgodności przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Rokiciny Gmina Czarna Dąbrówka, uchwalonego uchwałą Rady Gminy Czarna Dąbrówka nr XXXIV/293/06 z dnia 25 czerwca 2006r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu Rokiciny,

ODMAWIA

wydania zgody na realizację przedsięwzięcia inwestycyjnego polegającego na „Rozbudowie istniejącego gospodarstwa rolnego o budynek inwentarski do chowu drobiu o obsadzie 156,4 DJP wraz z niezbędną infrastrukturą” na działce 143/3 w miejscowości Rokiciny, obręb Rokiciny, gmina Czarna Dąbrówka, powiat bytowski.

Uzasadnienie

W dniu 27 listopada 2023r. do Wójta Gminy Czarna Dąbrówka wpłynął wniosek Inwestora Bogdana Kulaszewicza, prowadzącego Gospodarstwo Rolne Bogdan Kulaszewicz z siedzibą:

Rokiciny 12, 77-116 Czarna Dąbrówka, działającego przez pełnomocnika Tomasza Skarzyńskiego, zam. ul. Sadowa 4, 83-021 Rokitnica wraz z załączoną kartą informacyjną przedsięwzięcia w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na „Rozbudowie istniejącego gospodarstwa rolnego o budynek inwentarski do chowu drobiu o obsadzie 156,4 DJP wraz z niezbędną infrastrukturą” na działce 143/3 w miejscowości Rokiciny, obręb Rokiciny, gmina Czarna Dąbrówka, powiat bytowski.

Z analizy zapisów zawartych we wniosku oraz załączonej karcie informacyjnej przedsięwzięcia, zwanej dalej KIP, wynika, iż przedmiotowe przedsięwzięcie, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 104 w związku z § 3 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, należy zakwalifikować jako:

§ 3 ust. 1 pkt 104 „*chów lub hodowla zwierząt, inne niż wymienione w pkt 103:*

a) w liczbie nie mniejszej niż 40 DJP i mniejszej niż 210 DJP - jeżeli ta działalność będzie prowadzona:

– w odległości mniejszej niż 210 m od:

- terenów lub gruntów, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków, tj. mieszkaniowych, rolnych zabudowanych zajętych pod budynki mieszkalne, innych zabudowanych z wyłączeniem cmentarzy i grzebowisk dla zwierząt, zurbanizowanych niezabudowanych lub w trakcie zabudowy, rekreacyjno-wypoczynkowych z wyłączeniem kurhanów, pomników przyrody oraz terenów zieleni nieurządzonej niezaliczonej do lasów oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych, nie uwzględniając nieruchomości gospodarstwa, na którego terenie chów lub hodowla będą prowadzone”;

§ 3 ust. 2 pkt 2 „*polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w ust. 1, z wyłączeniem przypadków, w których ulegająca zmianie lub powstająca w wyniku rozbudowy, przebudowy lub montażu część realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia nie osiąga progów określonych w ust. 1, o ile zostały one określone; w przypadku gdy jest to druga lub kolejna rozbudowa, przebudowa lub montaż, sumowaniu podlegają parametry tej rozbudowy, przebudowy lub montażu z poprzednimi rozbudowami, przebudowami lub montażami, o ile nie zostały one objęte decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach”*,

a zatem jest to przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Biorąc pod uwagę rodzaj i lokalizację przedsięwzięcia, organem właściwym do wydania decyzji w niniejszej sprawie jest zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt. 4 ustawy OOS, Wójt Gminy Czarna Dąbrówka.

Z uwagi na fakt, iż wniosek nie spełniał wymagań określonych w art. 74 ust. 1 ustawy OOS, pismem znak: GKO.6220.6.2023.IN z dnia 27 grudnia 2023 r., Wójt Gminy Czarna Dąbrówka zawezwał wnioskodawcę o uzupełnienie przedmiotowego wniosku, poprzez dołączenie do wniosku:

1) aktualnej poświadczonej przez właściwy organ kopii mapy ewidencyjnej, w postaci papierowej lub elektronicznej, obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, o którym mowa w art. 74 ust. 3a zdanie drugie ustawy OOS ;

2) mapę, w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, o którym mowa w ust. 3a zdanie

drugie ustawy OOS, wraz z wyznaczoną odległością, o której mowa w ust. 3 a pkt 1; Mapę sporządza się na podkładzie wykonanym na podstawie kopii mapy ewidencyjnej, o której mowa w pkt 1.

oraz o uiszczenie :

1) opłaty skarbowej, od dokumentu wymienionego w „Wykazie przedmiotów opłaty skarbowej, stawek tej opłaty oraz zwolnień” stanowiącym załącznik do ustawy o opłacie skarbowej - części I pkt 45) „Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia” w wysokości 205 zł;

2) opłaty skarbowej, od dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa wymienionego „Wykazie przedmiotów opłaty skarbowej, stawek tej opłaty oraz zwolnień” stanowiącym załącznik do ustawy o opłacie skarbowej - Części IV Złożenie dokumentu- „Dokument stwierdzający udzielenie pełnomocnictwa lub prokury oraz jego odpis, wypis lub kopia - od każdego stosunku pełnomocnictwa (prokury)” w wysokości 17 zł.

W dniu 19 stycznia 2024r. do tutejszego urzędu wpłynęły żądane dokumenty, tym samym tutejszy organ, obwieszczeniem znak: GKO.6220.6.2023.IN.1 z dnia 31 stycznia 2024r., powiadomił strony postępowania, że na wniosek z dnia 22 listopada 2023r., uzupełniony końcowo w dniu 17 stycznia 2024r., złożony przez Inwestora, działającego przez pełnomocnika, zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „rozbudowie istniejącego gospodarstwa rolnego o budynek inwentarski do chowu drobiu o obsadzie 156,4 DJP wraz z niezbędną infrastrukturą”, na działce nr ewidencyjny 143/3 obręb geodezyjny Rokiciny, gmina Czarna Dąbrówka, powiat bytowski,

Liczba stron postępowania w przedmiotowej sprawie przekracza 10, zatem zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy OOS, zastosowano przepisy art. 49 KPA, tj. zawiadamianie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej dokonywane jest przez obwieszczenie podawane do publicznej wiadomości.

Obwieszczenie to zostało podane do publicznej wiadomości w dniu 01 lutego 2024r. poprzez umieszczenie zawiadomienia na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Czarna Dąbrówka mającego swą siedzibę przy ul. Gdańskiej 5, 77-116 Czarna Dąbrówka, na tablicy ogłoszeń w miejscowości na terenie, której planowana jest realizacja danego przedsięwzięcia, wykorzystując do tego celu tablicę ogłoszeń Sołectwa Rokiciny oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Czarna Dąbrówka pod adresem: www.bip.czarnadabrowka.pl.

Obwieszczenie to zostało również przesłane do Wójta Gminy Sierakowice z uwagi na postanowienia art. 75 ust. 4 ustawy OOS, który stanowi, iż w przypadku przedsięwzięcia wykraczającego poza obszar jednej gminy, decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje wójt, burmistrz, prezydent miasta, na którego obszarze właściwości znajduje się największa część terenu, na którym ma być realizowane to przedsięwzięcie, po zasięgnięciu opinii wójta, burmistrza, prezydenta miasta właściwego dla pozostałego terenu, na którym ma być realizowane to przedsięwzięcie.

W dniu 14 lutego 2024r. do tutejszego Organu wpłynęło pismo mieszkańców miejscowości Rokiciny, którzy w piśmie tym wyrazili sprzeciw dla planowanego przedsięwzięcia, wskazując iż nie jest to zabudowa zagrodowa tylko wielkotowarowa produkcja drobiu, a szkodliwość przedsięwzięcie nie zamknie się w granicach działki Inwestora, ale będzie oddziaływać na domostwa mieszkańców Rokicin.

Działając na podstawie art. 10 § 1 KPA, obwieszczeniem znak: GKO.6220.6.2023.IN.4 z dnia 20 lutego 2024r., zawiadomiono strony postępowania, iż postępowanie wyjaśniające w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na : „rozbudowie istniejącego gospodarstwa rolnego o budynek inwentarski do chowu

drobiu o obsadzie 156,4 DJP wraz z niezbędną infrastrukturą”, na działce nr ewidencyjny 143/3 obręb geodezyjny Rokiciny, gmina Czarna Dąbrówka, powiat bytowski, zostało zakończone. Poinformowano o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zgromadzonych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie siedmiu dni od otrzymania przedmiotowego zawiadomienia.

Realizując obowiązek zawarty w art. 79a KPA, poinformowano, iż organ prowadzący postępowanie stwierdził niezgodność lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wobec czego zostanie wydana decyzja o odmowie uzgodnienia środowiskowych uwarunkowań realizacji tego przedsięwzięcia.

Strony postępowania mogły wypowiadać się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednakże do dnia wydania niniejszego rozstrzygnięcia do Urzędu Gminy w Czarnej Dąbrówce nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski dotyczące przedmiotowego postępowania administracyjnego.

Zgodnie z zapisami zawartymi w KIP stanowiącej załącznik do wniosku o wydanie decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania, planowane przedsięwzięcie polegać będzie na:

- budowie nowego budynku inwentarskiego - kurnika o obsadzie 39 100 stanowisk dla brojlerów kurzych (tj. 156,4 DJP),
- montażu 2 silosów paszowych.

Kurnik będzie wyposażony w mechaniczną instalację wentylacyjną w postaci:

- 12 wentylatorów dachowych o wydajności max 12 500 m³/h
- 6 wentylatorów ściennych o wydajności max 40 000 m³/h .

Powierzchnia całego gospodarstwa położonego na działce nr 143/3, wynosi 46.600 m²

Powierzchnia przeznaczona pod inwestycję ok. 4.000 m²

Powierzchnia zabudowy projektowanego obiektu – 2. 300 m²

Powierzchnia użytkowa hali produkcyjnej- 2.141 m²

W projektowanym budynku inwentarskim zostanie zainstalowana kotłownia na gaz propan butan o mocy 200kW.

Budynek inwentarski będzie zaopatrywany w wodę z istniejącej studni głębinowej. Do pojenia drobiu stosuje się poidła automatyczne – kurczaki będą pojone przy pomocy poidłek kropelkowych.

Woda przeznaczona będzie na cele technologiczne:

- pojenie drobiu
- mycie urządzeń i pomieszczeń (zamgławianie).

Inwestor będzie stosował technologię bezściekową. Mycie obiektu po zakończeniu cyklu prowadzone będzie przy użyciu wody (gorącej pary wodnej) bez żadnych środków i preparatów chemicznych. Na koniec przeprowadzana jest dezynfekcja polegająca na termozamgławianiu pomieszczeń środkami dezynfekującymi, która przeprowadzana jest przez firmę posiadającą stosowne uprawnienia. Tak oczyszczony budynek wietrzy się do całkowitego wyschnięcia ścian.

Ścieki socjalne odprowadzane będą do istniejącego szczelnego zbiornika bezodpływowego V=10m³, położonego przy budynku mieszkalnym na działce nr 143/3 obręb Rokiciny.

Wody opadowe odprowadzane będą powierzchniowo, na terenie działki stanowiącej powierzchnię biologicznie czynną (trawa, ziemia nieutwardzona).

Odpady inne niż niebezpieczne będą odbierane przez uprawnionego odbiorcę do zagospodarowania zgodnie z określonymi w ustawie o odpadach zasadami hierarchii postępowania z odpadami. Odpady inne, np. złom, będą wywiezione do punktu jego skupu.

Na terenie gospodarstwa będzie wytwarzany obornik, który do czasu wywozu będzie magazynowany w kurniku. Całość powstającego podczas produkcji drobiu obornika, wywożona będzie każdorazowo po zakończeniu cyklu do zewnętrznych odbiorców - rolników. Obornik będzie wykorzystywany rolniczo jako nawóz naturalny.

Przyjmując dopuszczalną dawkę nawozu naturalnego (obornika kurzego), możliwą do zastosowania w ciągu roku, tj. 170 kg N/ha użytków rolnych, zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt. 3 Ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (t.j. Dz. U. z 2024r., poz. 105), do zagospodarowania wyliczonej rocznej ilości azotu niezbędny jest areal gruntów ornych o minimalnej powierzchni:

$19\ 186\ \text{kg N/rok} : 170\ \text{kg N/ha} = 113\ \text{ha}$

Aby prawidłowo zagospodarować wytwarzany pomiot we własnym zakresie inwestor musiałby posiadać ok. 113 ha ziemi. Podczas eksploatacji gospodarstwa rolnego będzie wytwarzany pomiot kurzy w ilości ok. 719 Mg rocznie. W związku z brakiem odpowiedniej ilości gruntów do wykorzystania Inwestor, nie będzie rolniczo wykorzystywał wytworzonego obornika (pomiotu kurzego) tylko będzie on przekazywany na podstawie zawartej umowy z Gospodarstwem Rolnym Przemysław Bieliński zam. Karwno 10, 77-116 Czarna Dąbrówka.

W projektowanym obiekcie inwentarskim przeznaczonym do chowu zastosowana zostanie szczelna posadzka podobną zasadę utwardzenia podłoża planuje się zastosować przed budynkiem, w miejscu załadunku obornika. Obornik powstający podczas funkcjonowania fermy, będzie usuwany z budynku inwentarskiego po zakończeniu każdego cyklu hodowlanego. Obornik ze środka kurnika wywożony będzie ładownicą i załadowywany bezpośrednio na środki transportu (szczelne i przykryte naczepy samochodowe), a następnie wywożone poza teren fermy do odbiorcy. Środki transportu będą po stronie odbierającego, więc odbierający będzie odpowiadał za stan techniczny swoich naczep lub przyczep. Z uwagi na stan skupienia obornika nie będą występować odcieki, które mogłyby wydostać się podczas transportu i zanieczyścić grunt. Przed pyleniem i odorem będzie chronić plandeka samochodowa.

Na terenie, gdzie będzie realizowane przedsięwzięcie występować będzie zorganizowana i niezorganizowana emisja zanieczyszczeń do powietrza w postaci emisji gazów i pyłów do powietrza. Wyloty wentylacji są źródłem zorganizowanej emisji powstającej w instalacji podczas podstawowego procesu chowu i hodowli drobiu oraz ogrzewania budynku inwentarskiego. Źródłem niezorganizowanej emisji są środki transportu związane np. z dowozem kur do kurnika, paszy czy odbiorem obornika.

Tym samym źródłami emisji z planowanego przedsięwzięcia jest:

1. projektowany budynek inwentarski nr 1, o łącznej obsadzie 39100 sztuk do chowu brojlerów kurzych;

a) emitory:

- 12 emitorów dachowych o nr 1 ÷ 12 (E1 ÷ E12), pionowe, otwarte o $h = 6,5\ \text{m}$ i $dw = 0,6\ \text{m}$ oraz 12 wentylatorów wyciągowych o maksymalnej wydajności odciąganej powietrza do $12\ 500\ \text{m}^3/\text{h}$ każdy

- 3 emitory ściennie o nr 13 ÷ 15 (E13 ÷ E15), poziome o $h = 1,5$ m i $dw = 1,5$ m każdy oraz 3 wentylatory wyciągowe o maksymalnej wydajności odciąganego powietrza do 40 000 m³/h każdy
 - 3 emitory ściennie o nr 16 ÷ 18 (E16 ÷ E18), poziome o $h = 3,5$ m i $dw = 1,5$ m każdy oraz 3 wentylatory wyciągowe o maksymalnej wydajności odciąganego powietrza do 40 000 m³/h każdy
 - czas chowu drobiu: 6 cykli/rok po 43 dni każdy, 258 dni/rok, 24 h/d, do 6 192 h/a
 - czas emisji (czas pracy wentylatorów): 6 cykli/rok po 43 dni każdy, 258 dni/rok, 24 h/d, do 6 192 h/a
2. projektowana kotłownia o mocy 200 kW na gaz propan-butan
3. projektowane silosy paszowe (po 18 Mg)- źródła emisji:
- a) projektowany zbiornik paszowy nr 1 o pojemności 18 Mg
 - b) projektowany zbiornik paszowy nr 2 o pojemności 18 Mg
- emitory:
- a) przewód odpowietrzający ze zbiornika nr 1 wylotem skierowany w dół o parametrach: nr 19 (E19), o $h = 1$ m i $dw = 0,1$ m
 - b) przewód odpowietrzający ze zbiornika nr 1 wylotem skierowany w dół o parametrach: nr 20 (E20), o $h = 1$ m i $dw = 0,1$ m
- czas emisji (czas napełniania zbiorników):
- a) zbiornik nr 1: 36 dni/rok; do 30 min/d; do 18 h/a
 - b) zbiornik nr 2: 36 dni/rok; do 30 min/d; do 18 h/a
- przepływ powietrza w czasie napełniania pojedynczego zbiornika: 15 m³/min
- urządzenia ochrony środowiska: przewody odpowietrzające wyposażone w filtry workowe z tkaniną filtrującą z poliestru gwarantujące, że stężenie pyłu za filtrem nie przekroczy 20 mg/m³
- temperatura na wylocie z emitatorów: do 293 K każdy
- prędkość na wylocie z emitatorów: 0 m/s każdy
4. emisja niezorganizowana ze środków transportu (dowóz kur do kurnika, paszy, odbiór obornika).
- samochody ciężkie z piskletami do budynku inwentarskiego: 6 razy w roku (1 raz w ciągu doby),
 - samochody ciężkie z brojlerami kurzymi przeznaczonymi do ubojni z budynku inwentarskiego: 36 razy w roku (3 razy w ciągu doby),
 - samochody ciężkie z paszą do pojedynczego zbiornika: 36 razy w roku (1 raz w ciągu doby),
 - samochody ciężkie wywożące obornik z budynku inwentarskiego: 60 razy w roku (5 razy w ciągu doby).

Na terenie fermy głównymi źródłami hałasu, mającymi znaczenie dla poziomu akustycznego środowiska, będą:

- wentylatory dachowe budynku inwentarskiego jako stacjonarne punktowe źródła hałasu,
- wentylatory ścienne budynku inwentarskiego jako stacjonarne punktowe źródła hałasu,
- kompresory systemu podajników paszy do zbiorników jako stacjonarne punktowe źródła hałasu,
- ruch pojazdów po terenie fermy jako ruchome źródło hałasu.

Jak wskazano w KIP emisja hałasu z przedsięwzięcia wpływa na klimat akustyczny w tym rejonie.

Przechodząc do rozpatrywania sprawy pod kątem merytorycznym, wskazać należy iż zgodnie z treścią art. 59 ustawy OOS, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko

Natomiast zgodnie z art. 59a ust. 3 ustawy OOS, w przypadku stwierdzenia niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim - z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia.

Z powołanego wyżej przepisu wynika, że zgodność z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest podstawowym kryterium oceny zamierzeń inwestycyjnych podmiotu ubiegającego się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jedyne stwierdzenie zgodności planowanej inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego uprawnia organ do wydania decyzji pozytywnej, po spełnieniu pozostałych wymogów ustawy *a contrario* brak takiej zgodności obliuguje organ do wydania decyzji negatywnej.

W niniejszej sprawie powyższy przepis 59a ust. 3 ustawy OOS stał się podstawą do wydania decyzji odmawiającej wydania zgody na realizację przedsięwzięcia z uwagi na niezgodność lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w szczególności w zakresie uciążliwości oddziaływania, która musi się zamknąć w granicach działki.

Inwestycja realizowana będzie na terenie objętym obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Rokiciny, który został przyjęty uchwałą Rady Gminy Czarna Dąbrówka Nr XXXIV/293/06 z dnia 25.05.2006 r., opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego nr 11 dnia 18 stycznia 2007 r. poz. 354 (dalej : „MPZP”). Obszar opracowania ww. planu stanowi powierzchnię ok. 764 ha. Ponadto obszar opracowania planu obejmuje obręb Rokiciny zlokalizowany na terenie Gminy Czarna Dąbrówka, oznaczony symbolem 24.

W dziale „Ustalenia dla całości obszaru opracowania” MPZP wskazano:

(...) Na obszarze planu wyodrębniono liniami rozgraniczającymi 342 tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, których przeznaczenie podstawowe odpowiada niżej wymienionym funkcjom, stanowiącym jednostki systematyzacyjne pośredniego poziomu, oznaczone symbolami składającymi się z 1 do 3 liter, zgodnie z poniższym wykazem:

MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej: 18 terenów na obszarze planu, o łącznej powierzchni 10 ha,

U - tereny zabudowy usługowej: 2 tereny na obszarze planu, o łącznej powierzchni 6 ha,

UP - tereny usług użyteczności publicznej: 1 teren na obszarze planu, o łącznej powierzchni poniżej 1 ha,

R - tereny rolnicze: 92 terenów na obszarze planu, o łącznej powierzchni 435 ha,

decyzja znak: GKO.6220.6.2023.N.7

RM - tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych: 29 terenów na obszarze planu, o łącznej powierzchni 8 ha,
P - tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów: 3 tereny na obszarze planu, o łącznej powierzchni 5 ha,
Z - tereny zieleni: 33 terenów na obszarze planu, o łącznej powierzchni 19 ha,
ZL - lasy: 78 terenów na obszarze planu, o łącznej powierzchni 231 ha,
ZLZ - tereny zalesień: 6 terenów na obszarze planu, o łącznej powierzchni 16 ha,
WS - wody powierzchniowe śródlądowe: 42 terenów na obszarze planu, o łącznej powierzchni 11 ha,
KDD - drogi publiczne - drogi dojazdowe: 33 terenów na obszarze planu, o łącznej powierzchni 13 ha,
KDL - drogi publiczne - drogi lokalne: 2 tereny na obszarze planu, o łącznej powierzchni 4 ha,
KDZ - drogi publiczne - drogi zbiorcze: 1 teren na obszarze planu, o łącznej powierzchni 5 ha,
KX - tereny komunikacyjny o szczególnym przeznaczeniu: 2 tereny na obszarze planu, o łącznej powierzchni poniżej 1 ha,
IE - tereny infrastruktury technicznej - elektroenergetyka: 1 teren na obszarze planu, o łącznej powierzchni poniżej 1 ha.(...)

W niniejszej sprawie w kontekście analizy stanu faktycznego kluczowe są:

I. ustalenia planu zapisane w § 8 pkt. 2 MPZP, tj.

- R - tereny rolnicze: 92 terenów na obszarze planu, o łącznej powierzchni 435 ha,
- RM- tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych: 29 terenów na obszarze planu, o łącznej powierzchni 8 ha,
- Z - tereny zieleni: 33 terenów na obszarze planu, o łącznej powierzchni 19 ha oraz .

II. ustalenia kart terenu oznaczonych jako R [24-R01-R: 24-R92-R] MPZP:

1. Przeznaczenie terenu: R. Teren rolniczy.

1. Inne dopuszczalne przeznaczenie terenu. Zabudowa zagrodowa wraz z infrastrukturą techniczną niezbędną dla jej obsługi. Zasady lokowania zabudowy zagrodowej określone są przepisami odrębnymi.

2. Struktura zabudowy. Zabudowa wolnostojąca. (...)

(...)

9. Szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy.

1. Dopuszcza się przebieg urządzeń infrastruktury technicznej.

2. Uciążliwość związana z działalnością gospodarczą musi się zamknąć w granicach działki (dotyczy zabudowy zagrodowej).

III. Ustalenia kart terenu oznaczonych jako RM [24-M01-RM: 24-M31-RM] MPZP:

1. Przeznaczenie terenu: RM. Teren zabudowy zagrodowej. (...)

(...)

9. Szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy. Uciążliwość związana z działalnością gospodarczą musi się zamknąć w granicach działki.

IV. Ustalenia kart terenu oznaczonych jako Z o powierzchni 1,1107 ha:

1. Przeznaczenie terenu: Z. Teren zieleni. (...)

3. Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego. Pozostawić w stanie naturalnym. (...)

9. Szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy. Dopuszcza się przebieg urządzeń infrastruktury technicznej.

W tym miejscu wskazać należy, że umieszczone w karcie terenu dla obszarów R nawiązanie do zabudowy zagrodowej występuje także w innych miejscach planu miejscowego. Co szczególnie
decyzja znak: GKO.6220.6.2023.N.7

istotne ma ono miejsce także w części ogólnej planu. Analizowany plan miejscowy wyraźnie odróżnia od siebie bowiem tereny o przeznaczeniu R (tereny rolnicze) od RM (tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych). MPZP wprowadził zatem wyraźne odróżnienie terenów rolniczych (R) oraz terenów zabudowy zagrodowej (RM). Na obszarach oznaczonych RM dopuszcza się zabudowę zagrodową w gospodarstwach hodowlanych. W tej sytuacji jednak należy wysnuć wniosek, iż wg MPZP, dopuszczalna zabudowa na terenach rolniczych (R) winna być innego rodzaju, niż scharakteryzowana przy określaniu przeznaczenia terenów RM. Nie można zatem zakładać, że zabudowa zagrodowa w rozumieniu analizowanego przepisu (tj. na terenach R) obejmuje swym zakresem zabudowę zagrodową w gospodarstwach hodowlanych, gdyż oznaczałoby to w praktyce, że tereny R i RM mają takie samo przeznaczenie.

Zdaniem organu niedopuszczalna jest taka wykładnia MPZP, która prowadziłaby do uznania za zbędną część planu – tj.: w tym przypadku rozróżnienie między terenami R i RM. W jaskrawy sposób naruszałoby to ugruntowane zasady wykładni. Potwierdza to orzecznictwo sądów administracyjnych, w którym przyjmuje się, że: „Wykładnia taka pozostaje w sprzeczności ze standardem interpretacyjnym nakazującym wykładnię tekstów prawnych jako całości, tzn. uwzględnienie przy wykładni całości relewantnej treści aktu prawnego, w ten sposób by żaden fragment tekstu prawnego nie był zbędny - zakaz wykładni *per non est* (zob. L. Morawski, Zasady wykładni prawa, Toruń 2010, str. 122)” - wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 15 grudnia 2011 o sygn. akt II FSK 1151/10.

Zgodnie z ww. miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, nieruchomości na której planowane jest przedsięwzięcie, położona jest na obszarze oznaczonym symbolem: LZ- tereny lasów, Z-tereny zieleni, RM- Tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych oraz R- Tereny rolnicze.

Jak wynika z dokumentów w postaci karty informacyjnej przedsięwzięcia, jej uzupełnień oraz mapy ewidencyjnej, stanowiącej załącznik do wniosku o wydanie decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania dla planowanego przedsięwzięcia, budynek inwentarski do chowu drobiu o obsadzie 156,4 DJP wraz z niezbędną infrastrukturą ma być usytuowany w części działki oznaczonej w MPZP jako R-tereny rolnicze, gdzie innym dopuszczalnym przeznaczeniem terenu ma być zabudowa zagrodowa wraz z infrastrukturą techniczną niezbędną dla jej obsługi. A dwa silosy paszowe o pojemności po 18 ton (15m³) posadowione na wylewce betonowej o powierzchni 9,0 m² wchodzące w skład instalacji technologicznej kurnika zlokalizowane mają być w części działki oznaczonej w MPZP jako Z- Teren zieleni.

W złożonym dokumencie w postaci karty informacyjnej przedsięwzięcia Inwestor wskazuje, iż inwestycja jest zgodna z planem miejscowym. Tym samym należałoby przyjąć, że wnioskodawca obiekt w postaci budynku inwentarskiego do hodowli drobiu o obsadzie 39100 sztuk, uważa za „rolniczy” albo zabudowę zagrodową. W karcie informacyjnej przedsięwzięcia przedmiotowe kwalifikacje nie zostały wyjaśnione. W szczególności nie wskazano żadnych konkretnych cech, które pozwalałyby nadać istniejącemu lub przyszłemu zagospodarowaniu tego typu charakter. Poczyniony opis wskazuje wręcz, że jest i ma być zupełnie inaczej.

Wyraźnie zwraca się bowiem uwagę wyłącznie **na funkcję produkcyjną obiektu i taki sam charakter prowadzonej w nich działalności** (strona 9 karty informacyjnej przedsięwzięcia cyt.: „ (...) W ramach planowanej inwestycji na działce o numerze ewidencyjnym 143/3 planuje się:
- budowę nowego budynku inwentarskiego - kurnika o obsadzie 39 100 stanowisk dla brojlerów kurzych (tj. 156,4 DJP),
- montaż 2 silosów paszowych.

Dane inwestora:

Bogusław Kulaszewicz, adres: Rokiciny 12, 77-116 Rokiciny.

Inwestor Pan Bogusław Kulaszewicz będzie prowadzić działalność jako indywidualny rolnik – gospodarstwo rolne.(...)

decyzja znak: GKO.6220.6.2023.N.7

(...) Planowane przedsięwzięcie zajmować się będzie chowem brojlerów kurzych od dnia zerowego do maksymalnie 43 dnia życia. Po wybudowaniu produkcja prowadzona będzie w jednym budynku inwentarskim w technologii ściółkowej. Powierzchnia produkcyjna hali tuczu wynosić będzie 2141 m². (...), *strona 7 KIP*

(...) *Całość obornika powstająca podczas produkcji na terenie gospodarstwa z istniejącego oraz projektowanego kurnika wywożona będzie każdorazowo po zakończeniu cyklu, na podstawie umowy z Gospodarstwem Rolnym Przemysław Bieliński z Karwna gm. Czarna Dąbrówka(...)* *strona 24 KIP jak również odniesienie na stronie 37 i 84 KIP.*

Czy też w innych częściach KIP na *stronie 29 KIP* cyt.(...) „Na fermę dostarczać się będzie pisklęta jednodniowe, które cały cykl produkcyjny przebywają w budynku bez wybiegu, z oknami. Jednodniowe pisklęta przywożone są do zakładu wylęgu w kartonach, klimatyzowanym samochodem i rozładowane do wewnątrz wcześniej przygotowanego kurnika. Od samego początku, czyli od dnia "0" nad fermą nadzór prowadzi Lekarz Weterynarii. Budynek kurnika będzie ogrzewany i wentylowany za pomocą wentylacji kominowej. Przez cały cykl produkcyjny ptaki będą miały dostęp do paszy i wody” oraz *na stronie 30 KIP*

(...) Karmienie kur odbywać będzie się pełnoporcjowymi mieszankami paszowymi z firmy „Schaap - Pol” Spółka z o.o. w Polczynie, WP „PIAST” Spółka z o.o. w Gołańczu i „Wipasz” S.A. z Pasłęka. Granulowana pasza przeładowywana jest z cystern samochodowych do tzw. zbiorników paszowych. Transport paszy do zbiorników jest przy pomocy systemu podajników w rurach, co eliminuje kontakt paszy z powietrzem, a zatem ogranicza pylenie. Receptura paszy układana jest przez technologa jej dostawcy. Mieszanka podawana jest automatycznie w postaci sypkiej do linii karmienia tzw. kosza zasypowego podającego paszę(...). Jak również w dalszych częściach wskazując, iż jest to produkcja, *strona 35 KIP* ,

(...) Założenia technologiczne:

- Tucz 43 dni, przerwa technologiczna 25 dni po każdym cyklu,
- 6 cykli produkcyjnych w roku,
- Średnia waga sprzedaży: 2,30 kg
- wstawianie kurczaków do kurników łącznie w ilości 40 078 szt., sprzedaż 39 100 szt., (zakładając upadki podczas tuczu wstawia się więcej piskląt) (...)

Wskazując na powyższe w ocenie tutejszego organu zamierzenie inwestora nie jest zgodne z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego bowiem zabudowa zagrodowa zasadniczo powinna obsługiwać gospodarstwo rolne, do którego przynależy. Jeśli natomiast zabudowa służy świadczeniu usług na zewnątrz i tak naprawdę prowadzeniu działalności gospodarczej, a ww. zamierzenie inwestycyjne jest jednym z rodzajów działalności gospodarczej wymienionej w art. 6 ust.1 pkt. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U z 2024r., poz. 236), trudno będzie traktować jak zagrodową.

Dodatkowo na terenie gdzie będzie realizowane przedsięwzięcie występować będzie zorganizowana i niezorganizowana emisja zanieczyszczeń do powietrza, która będzie wychodzić poza granice działki do której Inwestor posiada prawo własności.

Tym samym twierdzenie, zawarte na stronie 6 KIP , iż cyt.: (...) „prawdopodobieństwo wystąpienia oddziaływania poza obszar zajmowanej działki jest minimalne, a wręcz znikome,(...) czy też (...)

zasięg oddziaływania przedsięwzięcia nie wykroczy poza granice działki i nie wystąpi oddziaływanie na najbliższą zabudowę mieszkaniową”, jest niezgodna z prawdą.

Jak wspomniano wyżej Inwestor w KIP wskazuje, iż cyt.: (...) Aby prawidłowo zagospodarować wytwarzany pomiot we własnym zakresie inwestor musiałby posiadać ok. 113 ha ziemi. Podczas eksploatacji gospodarstwa rolnego będzie wytwarzany pomiot kurzy w ilości ok. 719 Mg rocznie. W związku z brakiem odpowiedniej ilości gruntów do wykorzystania Inwestor nie będzie rolniczo wykorzystywał wytworzonego obornika (pomiotu kurzego) tylko będzie on przekazywany na podstawie zawartej umowy z Gospodarstwem Rolnym Przemysław Bieliński zam. Karwno 10, 77-116 czarna Dąbrówka.

Odbierający oświadczył, że posiada areal w ilości 120 ha, co w zupełności wystarczy aby zagospodarować w celach nawozowych, w całości odebrany nawóz naturalny na swoich arealach (...).

Tym samym świadczy to o tym, iż inwestor nie jest w stanie zagospodarować powstałego nawozu na działce na której realizowane będzie przedsięwzięcie będącej we władaniu Inwestora, nawóz ten będzie stosowany na innych działkach, czyli oddziaływanie wychodzić będzie poza działkę na której realizowane ma być przedsięwzięcie.

Tym samym należy stwierdzić, że przedsięwzięcie to i prowadzona w niej działalność jest sprzeczna z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który przewiduje, że uciążliwość związana z działalnością gospodarczą uciążliwość musi się zamknąć w granicach działki

Na poparcie powyższych argumentów przytoczyć należałoby wyrok WSA w Gdańsku z dnia 27 października 2016r. sygn akt . II SA GD/ 220/16, jaki zapadł dla podobnej inwestycji planowanej do realizacji na terenie gminy Czarna Dąbrówka, cyt.:

„W tej sytuacji zbędne jest czynienie dalszych ustaleń, ale podkreślić wypada, co wynika z prawidłowych dalszych ustaleń organu odwoławczego, że sprzeczność z postanowieniami planu pogłębia również zakres ustalonych oddziaływań planowanego przedsięwzięcia, które wynikają z raportu. Według postanowień planu dla jednostki planistycznej R09 R wynika, że w przypadku zabudowy zagrodowej uciążliwość związana z działalnością gospodarczą musi się zamknąć w granicach działki. Konfrontując ten zapis planu z ustaleniami wynikającymi z raportu oddziaływania na środowisko sąd podzielił stanowisko organu odwoławczego o zakresie ujawnionych i przewidywanych oddziaływań planowanego przedsięwzięcia, które będą wykraczać poza granice działki nr [...]. Z dokumentów sporządzonych w toku postępowania wynika, że przedsięwzięcie powodować będzie oddziaływanie w postaci emisji pyłów i gazów z pieca ogrzewającego budynek chlewni oraz z pieca do spalania martwych zwierząt, które co do zasady nie będą przekraczać dopuszczalnych norm stężeń szkodliwych substancji i energii, a jedynie w okresie zimowym, kiedy wykorzystywany będzie kocioł na biomasę słomianą, przewidziano wystąpienie przekroczeń wartości odniesienia jednogodzinnych stężeń pyłu zawieszonego PM10. Nadto ujawniono, że w ramach prowadzonej działalności inwestor przewiduje wywożenie na pola gnojownicy i jej rozlewanie po polach, co będzie powodowało okresowe uciążliwości odorowe w najbliższej okolicy w czasie przeladunku, a także w czasie rozlewania. To zaś potwierdza, że uciążliwości planowanej działalności będą wykraczać poza granice zainwestowanej działki, co w odniesieniu do zabudowy zagrodowej nie jest w planie dopuszczalne. W konsekwencji uznać należało, że nawet w sytuacji, gdyby planowaną przez skarżącego działalność uznać za zabudowę zagrodową, z czym jednak sąd się nie zgadza, to i tak tego rodzaju przedsięwzięcie byłoby niedopuszczalne ze względu na negatywne oddziaływanie wykraczające poza granice działki nr [...].

Wyrok ten utrzymany został orzeczeniem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07 lutego 2019r. sygn. akt II OSK 700/17, gdzie stwierdzono cyt.: „Z kolei w związku z prowadzoną działalnością inwestor przewiduje wywożenie na pola gnojownicy jak i jej rozlewanie po polach, co także będzie okresowo powodowało uciążliwości odorowe w najbliższej okolicy w czasie przeladunku, jak i podczas rozlewania. Oznacza to, że tego rodzaju uciążliwości planowanej działalności będą wykraczać poza granice działki nr [...], na której ma być realizowane przedsięwzięcie, co w

odniesieniu do zabudowy zagrodowej nie jest w powyższych ustaleniach planu miejscowego dozwolone. Dlatego też, Sąd I instancji prawidłowo orzekł, że planowane przedsięwzięcie narusza dyspozycję art. 80 ust. 2 ustawy środowiskowej z powodu braku jego zgodności z ustaleniami obowiązującego na jego terenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego”.

Analizując zapisy KIP oraz stan faktyczny należy wskazać, iż nie tylko w ww. zakresie oddziaływania planowane przedsięwzięcie nie jest zgodne z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ale również z zasadami lokowania zabudowy zagrodowej.

Oznacza to w praktyce, że przedmiotowe ustalenia planu miejscowego dopuszczają na terenie o przeznaczeniu rolniczym tylko działalność rolniczą, lecz w ramach zabudowy zagrodowej (por. wyrok Naczelny Sąd Administracyjny z dnia 7 lutego 2019 r., sygnatura akt II OSK 700/17). Cyt.:” *Należy jednak podzielić stanowisko Sądu I instancji dotyczące wykładni przepisów § 10 ust. 1 pkt 1 i ust. 4 pkt 2 przedmiotowej uchwały Rady Gminy Czarna Dąbrówka w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu (...), ponieważ jest prawidłowe. Wynika to z tego, że powyższy przepis § 10 ust. 1 pkt 1 jednocześnie stanowi: "inne dopuszczalne przeznaczenie terenu Zabudowa zagrodowa wraz z infrastrukturą techniczną niezbędną dla jej obsługi". Zasady lokowania zabudowy zagrodowej określone są przepisami odrębnymi". Dlatego też, że jedyną dozwoloną formą zabudowy na terenie o przeznaczeniu rolniczym jest zabudowa zagrodowa. Ponadto tylko dla zabudowy zagrodowej ustalono szczegółowo wskaźniki i parametry zabudowy i zagospodarowania terenu, a także ograniczenia w ich użytkowaniu oraz zasady obsługi komunikacyjnej jak i obsługi przez infrastrukturę techniczną, w tym zaopatrzenie w wodę. Oznacza to w praktyce, że przedmiotowe ustalenia planu miejscowego dopuszczają na terenie o przeznaczeniu rolniczym tylko działalność rolniczą, lecz w ramach zabudowy zagrodowej. Ponadto należy podzielić stanowisko Sądu I instancji, że oznacza to brak możliwości realizacji na tym terenie przedsięwzięć rolniczych o takim, co należy podkreślić, zakresie hodowlano-produkcyjnym, ponieważ ich rozmiar przekracza tego rodzaju działalność rolniczą wykonywaną w ramach siedliska (...)*

(...) Dlatego też, Sąd I instancji prawidłowo orzekł, że planowane przedsięwzięcie narusza dyspozycję art. 80 ust. 2 ustawy środowiskowej z powodu braku jego zgodności z ustaleniami obowiązującego na jego terenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego”.

Reasumując powyższe rozważania w ocenie tutejszego organu zamierzenie inwestora nie jest zgodne z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zarówno w zakresie rodzaju działalności tj.: działalności hodowlano-produkcyjnej (RM) na terenach rolnych (R) czy też braku zgodności lokalizacji przedsięwzięcia, bo nawet, gdyby planowaną przez Inwestora działalność uznać za zabudowę zagrodową, z czym jednak tutejszy organ się nie zgadza, to i tak tego rodzaju przedsięwzięcie byłoby niedopuszczalne ze względu na negatywne oddziaływania wykraczające poza granice działki na której ma być zlokalizowane przedsięwzięcie.

Zapisy w KIP wyraźnie wskazują że ujawnione i przewidywane oddziaływania planowanego przedsięwzięcia będą wykraczać poza granice działki nr ewidencyjny 143/3 obręb geodezyjny Rokiciny, a to w przypadku zabudowy zagrodowej nie jest zgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Dodatkowo odnosząc się do zabudowy zagrodowej wskazać należy, iż definicja zabudowy zagrodowej jest statutowana przepisem § 3 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U z 2022 poz. 1225), cyt.:” zabudowie zagrodowej - należy przez to rozumieć w szczególności budynki mieszkalne, budynki gospodarcze lub inwentarskie w rodzinnych gospodarstwach rolnych, hodowlanych lub ogrodniczych oraz w gospodarstwach leśnych”.

Zgodnie z utrwalonym w judykaturze poglądem, na zabudowę zagrodową składa się zawsze zespół budynków, z których przynajmniej jeden musi mieć charakter mieszkalny w obrębie jednego podwórza. Rzeczona zabudowa to w szczególności budynki mieszkalne, gospodarcze lub

inwentarskie w rodzinnych gospodarstwach rolnych, hodowlanych, bądź w gospodarstwach leśnych. Związanie gospodarstwa rolnego z zabudową zagrodową należy rozumieć funkcjonalnie, przyjmując cywilistyczne rozumienie gospodarstwa, jako pewnej całości produkcyjnej (por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 18.01.2017r., sygn. akt IV SA/Po 895/16, opubl. orzeczenia.nsa.gov.pl). Powyższy pogląd podzielił również Naczelny Sąd Administracyjny, który w orzeczeniu z dnia 7 lutego 2019 r., sygnatura akt II OSK 700/17, opubl. orzeczenia.nsa.gov.pl wskazał.: „Natomiast właśnie zabudowa zagrodowa zdefiniowana została w § 3 pkt. 3 cyt. wyżej rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 202r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Są to bowiem w szczególności budynki mieszkalne, budynki gospodarcze lub inwentarskie w rodzinnych gospodarstwach rolnych, hodowlanych lub ogrodniczych czy też w gospodarstwach leśnych. W takim ujęciu oznacza to zespół budynków obejmujący wiejski dom mieszkalny i zabudowania gospodarskie, zlokalizowany w obrębie jednego podwórza. Ponadto zabudowa zagrodowa jako siedlisko oznacza także, że są to funkcjonalnie zorganizowane w ramach jednego podwórka zabudowania o charakterze gospodarczym (produkcyjnym) jak i mieszkaniowym lecz służące prowadzeniu gospodarstwa rolnego”.

W ocenie tutejszego Organu przedsięwzięcie objęte wnioskiem nie może być uznane za zabudowę zagrodową. Wielkość obiektu, ilość i planowana intensywność produkcji prowadzi do wniosku, że planowana inwestycja ma służyć realizacji na terenie przeznaczonym pod siedlisko rolnicze funkcji produkcyjnej, co narusza zasadę zgodności planowanej inwestycji z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Powyższe czyni rozważania czy inwestycja wpisuje się w definicję zabudowy zagrodowej czy nie zbędnymi. Utrzymywanie 39 100 sztuk brojlerów w jednym cyklu produkcyjnym należy postrzegać w kategorii inwestycji już nie rolnej a produkcyjnej, bowiem wielkość obsady, planowane karmienie paszami pochodzącymi wyłącznie z zakupu od dostawców zewnętrznych, dowóz zakupionych piskląt i wywóz sztuk przeznaczonych do sprzedaży, sprzedaż wytworzonego obornika wskazują, że w istocie Inwestor nie planuje na potrzeby chowu drobiu prowadzić upraw w ramach swojego gospodarstwa rolnego i jakiegokolwiek produkcji rolnej na potrzeby planowanego chowu, a raczej ma zamierzenie prowadzenia działalności zarobkowej, co w tej części działki stanowi sprzeczność z zapisami z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Dodatkowo dwa silosy paszowe o pojemności po 18 ton (15m³) posadowione na wylewce betonowej o powierzchni 9,0 m² wchodzące w skład instalacji technologicznej kurnika zlokalizowane mają być w części działki oznaczonej w MPZP jako Z- Teren zieleni, co również jest sprzeczne z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Końcowo wskazać należy, iż zgodnie z art. art. 59 a pkt 1) ustawy OOS, w przypadku stwierdzenia niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim - z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia

Badanie zgodności lokalizacji wnioskowanej inwestycji z planem miejscowym jest zasadniczą czynnością, podejmowaną przez organ w postępowaniu administracyjnym. W przypadku stwierdzenia niezgodności lokalizacji planowanej inwestycji z ustaleniami planu, dalsze prowadzenie postępowania w przedmiocie wydania tej decyzji jest zbędne i niecelowe. (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 19 listopada 2019 r. II SA/Bk 575/19).

Wobec powyższego, po analizie całości zebranych materiałów, oznaczenia oraz opisu przedsięwzięcia orzekam jak w sentencji decyzji – odmawiam wydania zgody na realizację przedsięwzięcia inwestycyjnego polegającego „Rozbudowie istniejącego gospodarstwa rolnego o budynek inwentarski do chowu drobiu o obsadzie 156,4 DJP wraz z niezbędną infrastrukturą” na działce 143/3 w miejscowości Rokiciny, obręb Rokiciny, gmina Czarna Dąbrówka, powiat bytowski.

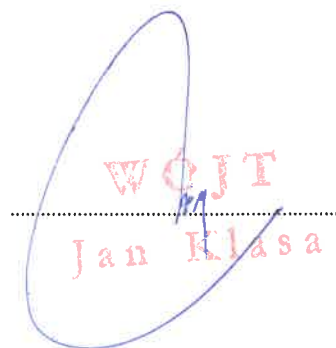
Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium odwoławczego w Słupsku w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Wójta Gminy Czarna Dąbrówka.

Wniesienie odwołania nie podlega opłacie skarbowej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania. W dniu doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Od niniejszej decyzji pobrano opłatę skarbową w wysokości 205 zł (zgodnie z tabelą z tabelą I punkt 45 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r. poz. 2111).



WOJTA
Jan Klasa

Otrzymują:

1. Inwestor;
2. Strony postępowania w trybie art. 49 ustawy kpa w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko poprzez:
 - Obwieszczenie o wydanej decyzji na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Czarna Dąbrówka, na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Czarna Dąbrówka;
 - Obwieszczenie o wydanej decyzji - na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Sierakowice;
 - Obwieszczenie o wydanej decyzji - na tablicy ogłoszeń Sołectwa Rokiciny;
3. GKO.6220.a/a