

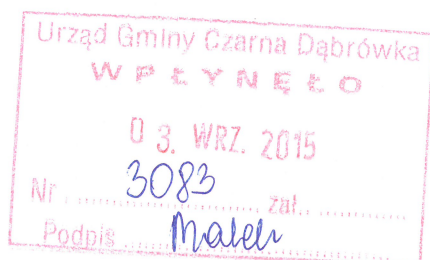
Rakoniewice, dnia ..... 02 WRZ 2015 .....

Pełnomocnik:

**Bartosz Jeszke**  
ul. Tetmajera 10  
62-067 Rakoniewice

w imieniu inwestora:

Inwestor:  
**Gospodarstwo Rolne**  
**Karolina Konkol**  
Nożyno 55/1  
77-115 Nożyno



p. H. Allanowski

Matek

03 -09- 2015

**WÓJT GMINY**  
**CZARNA DĄBRÓWKA**  
ul. Gdańska 5  
77-116 Czarna Dąbrówka

Dot.: GI.6220.9.12.2015.WU z dnia 13.08.2015 r.

W odpowiedzi na pismo Wójta Gminy Czarna Dąbrówka z dnia 13 sierpnia 2015 r., znak GI.6220.9.12.2015.WU, przesyłamy odpowiedzi na uwagi złożone przez mieszkańców miejscowości Mikorowo, dotyczące przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy trzody chlewnej wraz z obiektami towarzyszącymi i niezbędną infrastrukturą na działce o nr ewid. gr. 1/1, obręb Mikorowo, gmina Czarna Dąbrówka, powiat bytowski, województwo pomorskie.

W orzecznictwie wskazuje się, że zastrzeżenia wobec przedłożonego raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, powinny zostać poparte na przykład ekspertyzą, która w sposób udokumentowany wskazuje na wady raportu. Raportowi o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przysługuje szczególna wartość dowodowa, która wynika z kompleksowego charakteru planowanego do realizacji przedsięwzięcia. Podważenie jego ustaleń mogłoby nastąpić jedynie, co do zasady, poprzez przedstawienie równie kompletnej analizy uwarunkowań przyrodniczych (tzw. kontrraportu), sporządzonej przez specjalistów dysponujący równie fachową wiedzą jak autorzy raportu, której pozostawałyby w rażącej sprzeczności do tych zawartych w raporcie przedłożonym przez inwestora (wyrok NSA Warszawa z 2 marca 2014 r., II.OSK.2564/12 LEX nr 1511156).

Z poważaniem,

Bartosz Jeszke

W niniejszym piśmie poniżej zawarto odpowiedzi na uwagi.

- 1. Wnioskodawca w opracowaniu nie podaje informacji, w jaki sposób zamierza zabezpieczyć inwestycję przed wpływem a jedynie oświadcza, że będzie bezpieczna – co uniemożliwia ocenę czytającego o słuszności zastosowanej metody czy sposobu, bo go nie przedstawia.*

Opracowanie raportu o oddziaływaniu na środowisko prowadzi do oceny przedmiotowej inwestycji na środowisko naturalne, najbliższe otoczenie oraz ludzi. Zgodnie z art. 66 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2013 poz. 1235 z późn. zm.), który jednoznacznie wskazuje na treść w/w dokumentu w raporcie zawarto opis przewidywanych działań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru.

Po każdym rozdziale opisującym wpływ inwestycji na środowisko wyszczególniono działania i środki organizacyjno techniczne, minimalizujące negatywne oddziaływania na poszczególne elementy środowiska i ludzi. Środki te zostały przywołane w rozdziałach:

9.2.6. str. 26.

9.3.11. str. 38.

9.4.7. str. 46.

9.7.7. str. 58.

Oraz w ujęciu do ogółu oddziaływań w rozdziale nr 10 na str. 58.

- 2. Odległości podane od ośrodków Natura 2000 i innych obiektów są mocno zawyżone, wystarczy sprawdzić na mapie ogólnodostępnej, że odległość działki do Dębu Wojsława to mniej niż 2 km a nie 2,5 km jak sugeruje wnioskodawca. A przy Dębie mamy ujęcie wody dla całego Mikorowa. Parę m dalej to już obszar Natura 2000.*

Odległość planowanej chlewni od form ochrony przyrody przedstawiona została w tabeli nr 4 na stronie 14, w której określono że pomnik przyrody (Dąb Wojsława) znajduje się około 2,1 km od działki inwestycyjnej. W tabeli nr 4 określono położenie obszarowych i indywidualnych form ochrony przyrody, utworzonych na podstawie Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. 2013 poz. 627 z późn. zm.), względem działki inwestycyjnej. Odległości wygenerowane automatycznie przez portal GDOŚ.

Dokładny pomiar dał wynik 1,84 km od granicy działki inwestycyjnej do Dębu Wojsław, natomiast odległość od projektowanego obiektu do w/w drzewa wynosi: 2,66 km.

Ujęcia wody jako czynne są klasyfikowane na podstawie warstwy WMS z istniejącymi ujęciami wody pochodzącej z portalu danych przestrzennych Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej. Na w/w portalu ujęcie w Mikorowie nie figuruje. Na innych podkładach mapowych zaznaczona jest w promieniu około 2,5 km jedna studnia dla PGR Przybin. W dalszej odległości od projektowanego obiektu są dwie studnie dla ujęcia w Mikorowie wraz z hydrofornia położoną na działce o nr ewid. gr. 15/8. Jak wynika z informacji uzyskanych od ZGK w Czarnej Dąbrówce czynnymi studniami są dwie studnie oddalone o około 2,66 km od projektowanego obiektu w Mikorowie. Studnia dla PGR Przybin jest nieczynna.

3. W opracowaniu jest zdanie: W celu określenia wpływu inwestycji na ludzi, należy dokonać oceny ryzyka zawodowego osób zatrudnionych przy obsłudze przedsięwzięcia. Wpływ na inne osoby, niezatrudnione przy obsłudze inwestycji jest trudny do oszacowania. Co oznacza, że wpływ na inne osoby w tym mieszkańców wsi NIE ZOSTAŁ sporządzony i NIEOSZACOWANY.

Odległość projektowanej chlewni oraz specyfika róży wiatrów wykluczają jakiegokolwiek negatywne oddziaływanie na ludzi.

W celu określenia tego wpływu planowanego przedsięwzięcia na ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze zostały przeprowadzone wizje w terenie oraz analizy na podkładach mapowych.

W celu określenia wpływu inwestycji na ludzi, należy dokonać oceny ryzyka zawodowego osób zatrudnionych przy obsłudze instalacji. Wpływ na inne osoby, niezatrudnione przy obsłudze inwestycji jest trudny do oszacowania. Charakter działań inwestora, wyklucza negatywne oddziaływanie na ludzi poza terenem inwestycji.

Ważnym czynnikiem obrazującym wpływ przedsięwzięcia na ludzi są warunki aerosanitarne na fermie oraz w jej okolicy. Niewątpliwie jest to ważne zagadnienie, które ma większe znaczenie przy fermach już istniejących, w starych adaptowanych budynkach, które są trudne do dezynfekcji, a ciągi czyste i brudne przecinają się ze sobą.

Podczas powstawania nowych ferm przy zastosowaniu takich rozwiązań jak:

- odizolowane od siebie ciągi komunikacyjne oraz strefy czysta i brudna,
- wanny dezynfekcyjne na wjeździe do fermy,
- wanienki i maty dezynfekcyjne wewnątrz chlewni przy wejściach i wyjściach do hal tuczu,
- konfiskator sztuk padłych,

w praktyce można zminimalizować problem emisji mikroorganizmów.

Aby zwiększyć efektywności produkcji zwierzęcej wielu farmerów dokonuje zwiększania liczby tuczników na jednostce powierzchni ponad normy. W analizowanym przypadku liczba tuczników została dobrana zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej. A to z kolei oznacza, iż chlewnia nie będzie przepełniona. Najczęstszą przyczyną podawaną w literaturze fachowej do zaistnienia warunków sprzyjających do rozwoju i rozprzestrzeniania się drobnoustrojów i grzybów w kurniku jest właśnie jego przepełnienie.

Istnieje oczywiście cały szereg potencjalnych zagrożeń w związku z produkcją fermową do których należą:

- zaliczone do grupy 3. i przenoszone drogą powietrzną:
  - *bacillus anthracis* wywołujący węglik w postaci płucnej, skórnej lub jelitowej
  - *salmonella choleraesuis var. typhi* (pałeczka duru brzuszego).
- zaliczone do grupy 2.:
  - *listeria monocytogenes* (pałeczka listeriozy) powodująca listeriozę mogącą przebiegać pod postacią zapalenia opon mózgowych, gardła, skóry, spojówek, węzłów oraz przewlekłego zapalenia narządu rodowego
  - *mycoplasma spp.* (bakteria mikoplazmy) powodująca zakażenie błon śluzowych, zapalenie opon mózgowych, posocznice
  - *staphylococcus aureus* (gronkowiec złocisty) powodujący zakażenia ropne, stany zapalne dróg oddechowych i innych narządów, posocznice
  - *streptococcus spp* (paciorkowiec) powodujący zapalenie płuc, jamy ustnej, dróg moczowych i innych narządów

- *Cryptococcus neoformans* (grzyby) powodujący kryptokokozę, zapalenie płuc i opon mózgowych, zwykle u osób z osłabioną odpornością

- *Candida albicans* (kropidlak biały) powodujący kandydozę paznokci, skóry lub alergię.

Pomiary prowadzone przez dr inż. Iwonę Romanowską-Słomkę i prof. dr hab. in. Janusza Mirosławskiego przeprowadzone były pod kątem obecności mikroorganizmów i grzybów również na zewnątrz budynków fermy, na stanowiskach pomiarowych w celu wyznaczenia „tła zewnętrznego” oraz określenia ewentualnej migracji zanieczyszczeń biologicznych do środowiska badanych pomieszczeń lub na zewnątrz - z pomieszczeń hodowlanych do środowiska zewnętrznego. Jak wykazano w badaniach wewnątrz bez stosowania dodatków do ściółki stężenie bioaerozoli bakterii oraz grzybów wewnątrz rosło wraz z wiekiem zwierząt. Na zewnątrz stężenie zanieczyszczeń biologicznych nie budziło zastrzeżeń.

W I sesji pomiarowej stężenie bioaerozoli bakterii (CFU/ m<sup>3</sup>) w punkcie pomiarowym A na zewnątrz kurników wynosiło 1229, w punkcie B – 714. Liczba grzybów w obu punktach pomiarowych wyniosła 112.

W II sesji pomiarowej stężenie bioaerozoli bakterii wynosiło 751 w punkcie A i 862 w punkcie B, zaś liczba grzybów odpowiednio 341 i 423.

Powietrze zewnętrzne w I sesji pomiarowej na stanowisku A przy stwierdzonym stężeniu bioaerozoli bakterii (CFU/ m<sup>3</sup>) zostało ocenione jako średnio zanieczyszczone. Na stanowisku B powietrze na zewnątrz pomieszczeń podczas obu sesji zostało ocenione jako niezanieczyszczone (według PN-89/Z-04111/02). Zwiększone stężenie na stanowisku A w sesji I prawdopodobnie wynikało z wydostawania się bioaerozolu z pomieszczenia (wentylacja mechaniczna wywiewna boczna) jednakże stężenia wraz z odległością znacznie malały by na granicy fermy zostać określone jako niezanieczyszczone. Zanieczyszczenie powietrza zewnętrznego przy ogólnej liczbie grzybów od 112 w 1 m<sup>3</sup> w I sesji do 423 w 1 m<sup>3</sup> w II sesji na wszystkich stanowiskach pomiarowych zostało ocenione jako niezanieczyszczone (według PN-89/Z-04111/03). Wyżej ukazane badania nie budzą obaw co do niebezpiecznego oddziaływania fermy pod względem zagrożenia mikroorganizmami na środowisko zewnętrzne i ludzi przebywających w pobliżu fermy.

Zagrożenia natomiast niesie ze sobą praca wewnątrz ponieważ w powietrzu badanych pomieszczeń wykryto obecność bakterii zaliczanych do 2. grupy zagrożenia oraz grzybów toksynotwórczych i alergogennych. Całkowite stężenia aerozolu bakteryjnego i grzybowego w pomieszczeniach na przemysłowej fermie drobiu kształtowały się na poziomie od 10<sup>3</sup> do 10<sup>5</sup> CFU/ m<sup>3</sup>. W przypadku aerozolu bakteryjnego przekraczał on wewnątrz pomieszczeń dopuszczalne poziomy stężenie zalecane dla tego typu środowiska pracy. Powietrze na badanych stanowiskach I i II, w I i II sesji pomiarowej zostało ocenione jako silnie zanieczyszczone bioaerozolem bakteryjnym. Zanieczyszczenie bioaerozolem grzybowym w I sesji zostało ocenione jako przeciętnie czyste, natomiast w II sesji pomiarowej na stanowisku II stopień zanieczyszczenia powietrza został określony jako „zanieczyszczenie mogące wpływać negatywnie na zdrowie człowieka”. W związku z występującymi zagrożeniami biologicznymi pracownicy fermy powinni stosować środki ochrony indywidualnej, chroniące drogi oddechowe, oczy i skórę rąk zwłaszcza podczas czyszczenia kurników, nie stwierdzono natomiast znacznego oddziaływania na środowisko zewnętrzne.

Jak wynika z wyżej przytoczonych badań wpływ mikroorganizmów i grzybów, którego źródłem są obiekty fermowe, nie mogą zagrozić ludziom przebywającym poza obiektami a tym bardziej na wysokości najbliższej zabudowy położonej we wsi Mikorowo oddalanej od projektowanej chlewni o około 2,12 km.



4. Zgodnie z ww. opracowaniem, jednolitą część wód powierzchniowych rzecznych kod europejski PLRW20001747649, Pogorzelica z jez. Kozim, charakteryzują wody zagrożone nie osiągnięciem celów ze względu na zanieczyszczenia obszarowe, w tym azotanowe, natomiast niezagrożone nie osiągnięciem celów ze względu na zanieczyszczenia punktowe oraz ze względu na pobory wód. Inwestor dodatkowo na tym terenie chce wprowadzić inwestycję, która znacząco wprowadzą do gleby związki azotanowe w olbrzymiej ilości i jak wynika z raportu nie będzie ich wywoził a rozprowadzał na działce.

Jak wynika z treści pytania jego autor nie zapoznał się z treścią raportu, wrywkowo podając informację, które nigdy nie znalazły się w przedstawionej dokumentacji. Nigdzie w całej dokumentacji bowiem nie znajduje się zapis aby inwestor olbrzymie ilości gnojowicy cyt.: „nie będzie ich wywoził a rozprowadzał na działce”.

Z treści i konstrukcji zarzutu wynika, że jego autor działa pod wpływem emocji, a jego uzasadnienie nie ma pokrycia w treści raportu.

Na stronie 51 oraz 52 przedstawionego raportu opisano postępowanie z powstającą na terenie chlewni gnojowicą, cyt.:

„Powstające nawozy naturalne będą zbywane do biogazowni na podstawie umowy lub wykorzystywane przez inwestora do organicznego nawożenia pól.”

Przy czym na stronie 52 określono ilość pól jaka jest wymagana do rozprowadzenia gnojowicy w taki sposób, aby nie przekroczyć dopuszczalnych 170 kg/rok/1ha, w przypadku jej zagospodarowania jako nawozu naturalnego. Dawka 170 kg na ha w ciągu roku jest dawką graniczną, która nie powoduje niezwiązanie się azotu w warstwie glebowej (nie powoduje przenawożenia) i nie daje odpływu na zewnątrz zagrażającego wodą powierzchniowym. Dawka 170 kg azotu na ha/rok została określona na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu udzielania pomocy finansowej na dostosowanie gospodarstw rolnych do standardów Unii Europejskiej objętej planem rozwoju obszarów wiejskich (Dz. U. Nr 17, poz. 142 z późn. zm.).

Informujemy także, że wywożenie w celu nawożenia pól będzie tylko formą uzupełniającą, zagospodarowania gnojowicy. Głównym kierunkiem zagospodarowania będzie zbycie gnojowicy do biogazowni w Darżynie.

5. Przedstawiony w opracowaniu kierunki wiatrów wzięte są z centrum w Ustce, które znajduje się w linii brzegowej morza Bałtyckiego – wiadome jest, że w głębi lądu kierunki wiania wiatrów są przeciwne do tych występujących w strefie przybrzeżnej – co oznacza, że przeważający kierunek wiatru jest Zachodni, czyli WPROST na gęstą zabudowę wsi MIKOROWO.

Do symulacji rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu atmosferycznym należy przyjąć najbliższą położoną stację meteorologiczną, dla której na podstawie wieloletnich obserwacji ustala się różę wiatrów z zaznaczoną częstotliwością oraz siłą wiatrów wiejących z poszczególnych kierunków. W stosunku do terenu inwestycji róża wiatrów dla Ustki jest różą najbliższą i najbardziej reprezentatywną.

Linia brzegowa morza Bałtyckiego znajduje się w odległości około 38 km od terenu inwestycji, i twierdzenie że róża wiatrów na odcinku 38 km ulegnie pełnemu odwróceniu jest co najmniej niepoważne. Na pewno działanie morza oraz związanymi z nim wiatrów operujących od lądu w kierunku morza a więc wiatrów z kierunków południowych słabnie z każdym kilometrem w głąb lądu, jednakże nie słabnie na pewno do zera a tym bardziej nie odwraca kierunku.

Informujemy również autora zarzutu stawianego w punkcie 5, że mapy topograficzne posiadają w swoim odwzorowaniu linie poziome i pionowe w stosunku do kierunku opisów na mapie. Mapę układamy wg kierunku opisu w nagłówku tak aby litery posiadały względem naszych oczu kierunek przyjęty za właściwy do ich odczytania. Linie pionowe ułożone są południkowo zaś linie poziome równoleżnikowo. Reasumując linie poziome wyznaczają kierunki wschód-zachód, przy czym kierunek zachodni znajduje się po prawej stronie natomiast kierunek wschodni po stronie lewej. Dla uproszczenia dodam że aby zobaczyć co znajduje się po stronie wschodniej, a więc w kierunku w którym po zminimalizowaniu wpływu morza wieją wiatry z kierunków zachodnich należy przyłożyć linijkę na wysokości lokalizacji inwestycji zgodnie z poziomymi czarnymi liniami wyznaczającymi siatkę. Wzdłuż tej linii znajdziemy obiekty i tereny, które znajdują się na linii najczęściej wiejących wiatrów, które znalazły się wcześniej nad projektowaną fermą. Informujemy i zapewniamy, że w tak prawidłowo wykonanym pomiarze nie napotykamy na zabudowę wsi Mikorowo.

Zabudowa wsi Mikorowo w stosunku do projektowanej chlewni znajduje się w zakresie kierunku SEE, w kierunku których wieją wiatry z procentowym udziałem w ciągu roku 5,48%. Daje to liczbę dni, w których będzie wiał wiatr od strony fermy na 20 dni. Mała liczba dni z wiatrem z kierunku projektowanej fermy pozwala na stwierdzenie, że wpływ na mieszkańców wsi Mikorowo będzie znikomy.

6. *Projektowana inwestycja będzie źródłem zorganizowanej i niezorganizowanej emisji zanieczyszczeń do powietrza. Przedmiotowa instalacja będzie źródłem emisji technologicznej. Mimo przyjętych rozwiązań techniczno-technologicznych, budynki inwentarskie będą źródłem emisji substancji odorowych, powstających w wyniku rozkładu produktów przemiany materii zwierząt podczas chowu. Źródłem ciągłej emisji odorów do powietrza są systemy wentylacyjne – to jest 144 wentylatory o głośności 80 dB pracujących przez całą dobę. Wnioskodawca nie podaje sposobu/metod zabezpieczenia przed odorem a praktyka świniańni we wsi pokazuje jak te rozwiązania są NIESKUTECZNE i nie chronią mieszkańców przed odorem.*

Tu należy się zgodzić z autorem pytania, ponieważ naczelną zasadą przy wyborze dla wielkotowarowych chlewni jest ich lokalizacja, którą należy dobrać poza terenami zamieszkanymi uwzględniając różę wiatrów. Przy lokalizacji „świniańni we wsi” zwłaszcza wielkotowarowych we wsi jest mało aby zminimalizować nieprzyjemne zapachy dlatego inwestor zdecydował o lokalizacji maksymalnie oddalonej od wsi, otoczonej lasami, w pobliżu której na linii najczęściej wiejących wiatrów nie znajduje się żadna zabudowa.

7. *Zanieczyszczenia gazowe, powodujące pojawienie się uciążliwości zapachowej, występują najczęściej, jako wieloskładnikowe mieszaniny, których dokładny skład chemiczny trudny jest do określenia. Zasadniczo wielkość emisji związków odorotwórczych jest niewielka i nie stanowi zagrożenia dla środowiska, jednak może być uciążliwa z uwagi na koncentrację zapachu. Sam wnioskodawca przyznaje, że MOŻE BYĆ UCIAŻLIWA.*

Naturalnie koncentracje zapachu mogą być uciążliwe jednakże w analizowanym przypadku siła i kierunki wiatrów sprawiają, że koncentracje nie będą zachodziły na wysokości zabudowy mieszkaniowej.

Nie odnosząc się do jednostek zapachowych, oddziaływanie uciążliwości zapachowej amoniaku i siarkowodoru należy rozpatrywać w granicy stężeń progu węchowej wyczuwalności. Próg węchowej wyczuwalności związku chemicznego to stężenie, przy którym zapach staje się wyczuwalny. Zanieczyszczoną próbkę powietrza można wówczas odróżnić węchem od próbki

powietrza czystego. Ze względu na zmienność wrażliwości węchu przyjęto, że próg odpowiada sytuacji, gdy prawdopodobieństwo poprawnego wskazania próbki zanieczyszczonej wynosi 0,5. Rozpoznanie zapachu jest możliwe po około dziesięciokrotnym zwiększeniu stężenia związku w powietrzu. Na terenie inwestycji oprócz amoniaku uciążliwości zapachowe mogą być wywoływane przez siarkowodór. Próg wyczuwalności zapachowej tych substancji przedstawiono w tabeli 1.

**Tabela 1.** Progi węchowej wyczuwalności Amoniak i siarkowodoru

Lp.	Nazwa związku	Próg wyczuwalności (Spww)*
1	Amoniak	5,2 ppm
2	Siarkowodór	0,0081 ppm

Źródło: Kośmider J., Mazur-Chrzanowska B., Wyszyński B.: *Odory*, PWN, W-wa 2002;

Próg wyczuwalności przeliczony z ppm na  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  wynosi odpowiednio:

Amoniak –  $3900 \mu\text{g}/\text{m}^3$

Siarkowodór –  $12,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$

Zgodnie z obliczeniami rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu najwyższa wartość stężeń jedno-godzinowych amoniaku na granicy działki na której znajdowała się będzie chlewnia wynosi  $290,000 \mu\text{g}/\text{m}^3$ .

Zgodnie z obliczeniami rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu siarkowodoru na granicy działek działki na której znajdowała się będzie chlewnia wynosi  $0,450 \mu\text{g}/\text{m}^3$ .

Należy zatem stwierdzić że maksymalne stężenia dla godziny na granicy terenu działki inwestycyjnej nie przekraczają wartości progu wyczuwalności.

8. *Wzrost ruchu TIRów – przewiduje się ruch pojazdów ciężkich w liczbie około 1 460/rok, tj. 4 pojazdy/dobę brak odniesienia do obecnego stanu – co oznacza znaczne pogorszenie.*

Wzrost przejazdów maksymalnie w ciągu doby o cztery pojazdy ciężarowe jest wzrostem o kilka punktów procentowych w stosunku do istniejącego natężenia ruchu, co sprawia że fakt ten pozostanie bez znaczenia. Reasumując należy podkreślić że ruch 4 pojazdów ciężarowych w ciągu doby następował będzie wyłącznie podczas dostaw paszy, wywozu nieczystości i gnojowicy oraz transporcie zwierząt, w związku z czym ilość pojazdów w ciągu roku wyliczona na podstawie ruchu maksymalnego w ilości 1 460 sztuk / rok jest mocno zawyżona.

Ruch pojazdów będzie odbywał się drogami publicznymi do których dostęp ma każdy obywatel. Ruch pojazdów odbywał się będzie sprawnie technicznym taborem oraz z zachowaniem lokalnych ograniczeń drogowych.

9. *Emisja zanieczyszczeń do powietrza: amoniak 61,4 Mg/rok.*

Autor pytania podaje właściwą ilość wyprodukowanego amoniaku w chlewni w ciągu roku, która została wyliczona przez autorów raportu na podstawie wiarygodnych wskaźników.

Emisja maksymalna z chlewni wynosi  $7,013 \text{ kg}/\text{h}$ . Obliczono ją w następujący sposób:

$15\ 360 \text{ szt.} \times 4 \text{ kg}/\text{szt.}/\text{rok} = 61\ 440 \text{ kg}/\text{rok} / 8760 \text{ h} = 7,013 \text{ kg}/\text{h}$

10. *W punkcie Skumulowane oddziaływanie przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami – wnioskodawca nie opisuje prawdy i stanu innych podobnych ośrodków zlokalizowanych w sąsiedztwie a jedynie stwierdza – „Odległość działki inwestycyjnej od miejsc lokalizacji innych funkcjonujących przedsięwzięć o analogicznym profilu działalności, mogących zawsze znacząco, bądź potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko oraz charakter działań inwestora, wykluczają jakiegokolwiek skumulowane oddziaływanie przedmiotowej inwestycji z innymi przedsięwzięciami” co jest jawną NIEPRAWDA i oszustwem.*

Autor pytania myli się, otoczenie działki inwestycyjnej zostało opisane w kilku miejscach w raporcie, na str. 8, str. 19 i str. 31. Z opisów znajdujących się w Raporcie jasno wynika, że w sąsiedztwie działki inwestycyjnej nie występują inne fermy o podobnym profilu produkcji związane technologicznie oraz te niezwiązane z którymi emisje z analizowanej chlewni mogłyby się kumulować.

Określenie skumulowanego oddziaływania przedmiotowej inwestycji z innymi fermami znajdującymi się w znacznym oddaleniu na terenie gminy nie jest konieczne ze względu na fakt, iż ocena skumulowanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami znajdującymi się w gminie, w których prowadzony jest także chów i hodowla zwierząt została dokonana poprzez uwzględnienie w analizie rozprzestrzeniania poziomu tła substancji. Ewentualne uwzględnienie emisji z innych przedsięwzięć stanowiłoby powielenie tła zanieczyszczeń.

Nazywanie autorów raportu kłamcami i oszustami autor zarzutów stawianych przed przedstawioną dokumentacją wykazuje swój brak merytorycznego przygotowania.

11. *Wnioskodawca w dalszej części opracowania pisze, iż „Wybór miejsca lokalizacji inwestycji został poprzedzony analizą ewentualnych uciążliwości dla terenów sąsiednich” – gdzie wcześniej sam stwierdza, że oszacowanie jest niemożliwe. Brak spójności dokumentu i wprowadzanie celowe czytającego w błąd.*

Dokument w swojej treści jest spójny i konsekwentny poza kilkoma omyłkami pisarskimi, które zostały wyjaśnione. Autor pytania wrywkowo wycina stwierdzenia nie związane ze sobą i zestawia jako sprzeczne z sobą. Jest to manipulacja informacją nie mająca niż wspólnego z merytoryczną oceną Raportu. Ponadto w całej dokumentacji ani razu nie użyto stwierdzenia cyt: „oszacowanie jest niemożliwe”. Domniemywać można zatem, że autor pytania pomylił dokumentację.

W raporcie odnajdziemy natomiast stwierdzenie ” Wpływ na inne osoby, niezatrudnione przy obsłudze inwestycji jest trudny do oszacowania”, ale nie niemożliwy, jak rzetelnie dowodzi tego przedstawiony Raport w obliczeniach przeprowadzanych przez programy symulujące emisje oparte na polskich normach i przepisach szczegółowych.

12. *Inwestor w innym punkcie wniosku pisze, iż „Założono, że maksymalnie na teren inwestycji w ciągu 8 najmniej korzystnych godzin w porze dziennej, wjeżdżały będą 54 pojazdy ciężkie”. 54 TIR?*

Na stronie 54 nastąpiła omyłka pisarska na teren inwestycji w ciągu 8 najmniej korzystnych godzin w porze dziennej, wjeżdżały będą 4 a nie 54 pojazdy ciężkie, co wynika z wcześniej przedstawionych informacji na których bazują obliczenia emisji hałasu.

13. *Oddziaływanie na środowisko z uwagi na okres oddziaływania danego czynnika – ludzie, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze emisja związków odorotwórczych = STAŁE.*

Zabudowa wsi Mikorowo w stosunku do projektowanej chlewni znajduje się w zakresie kierunku SEE, w kierunku których wieją wiatry z procentowym udziałem w ciągu roku 5,48%. Daje to liczbę dni, w których będzie wiał wiatr od strony fermy na 20 dni. Mała liczba dni z wiatrem z kierunku projektowanej fermy pozwala na stwierdzenie że wpływ na mieszkańców wsi Mikorowo będzie znikomy i z całą pewnością nie stały.